

# POSTER č. 1

## Úvodná hodina

### ZÁKLADNÉ PRAVIDLÁ:

- aktívne sa zúčastňujte a podelte sa o svoje skúsenosti: váš osobný príspevok je vítaný!
- počúvajte a rešpektujte druhých, keď hovoria
- namiesto zovšeobecnenia hovorte z vlastnej skúsenosti
- buďte načas
- úctivo vyzývajte druhých klásť otázky, ale zdržať sa osobného útoku: zamerajte sa na myšlienky
- podelte sa o svoje vlastné skúsenosti
- cieľom nie je súhlasiť
- pamätajte, že reč tela a neverbálne reakcie môžu byť rovnako neúctivé ako slová
- vypnite mobilné telefóny



# I Úvodná hodina

## KARTA č. 1 - Aktivita č. 1

Aké rady, informácie alebo zručnosti chcete získať z tohto školenia?	Aké rady, informácie alebo zručnosti nepotrebujete alebo nechcete získať z tohto školenia?	Z akými otázkami a problematikami ste vstúpili do tohto kurzu?
--	--	--



## II Teoretický rámec

### KARTA č. 2 - Aktivita č. 1



Martin Dano - Martin Daňo



2 hod. · 🌐

Krásne video Ruda Vaského - aj židia boli pokojní a slušní - a pokojne a slušne išli do plynu... presne podľa súčasného vzoru Zuzany Čaputovej. Ani netušíte kde sa ženieme slušne a pokojne teraz.. a už je to rozbehnuté... Martin Dano

<https://www.youtube.com/watch?v=sDjiM2P8W-o>



YOUTUBE.COM

 O tomto webe

**Pozrite čo hovorí Zuzana Čaputová**

Dokumentárny film od totálnej odpojenosti Zuzany Čaputovej od ozajstného sveta. Podporte ma v hľadani...



## KARTA č. 3 - Aktivita č. 1

### PRÍPAD - JYLLANDS POSTEN

V septembri 2005 vydali dánske noviny Jyllands Posten skupinu karikatúr obsahujúcich satirické zobrazenia proroka Muhammada. Niektoré karikatúry, ktoré boli publikované vyvolali pobúrenie, hlavne tie, ktoré zobrazovali proroka nesúceho na hlave zapálenú bombu.

Moslimské komunity po celom svete ostro kritizovali karikatúry dánskeho magazínu a to najmä z dvoch dôvodov, a to: po prvé moslimská viera neakceptuje obrazové zobrazenia proroka, a po druhé, karikatúry spájali proroka a moslimov s terorizmom.



Hlavnou podstatou diskusie je rozpor medzi dvoma protichodnými názormi a obhajobou slobody prejavu. Prvý názor je prezentovaný magazínom Jyllands Posten a súvisí s uplatňovaním práva slobody prejavu, ktorá je základom efektívneho fungovania demokratickej spoločnosti. Druhý názor prezentujú moslimské komunity a súvisí s dehonestáciou náboženskej komunity ľudí. Argumentujú tým, že existujú

obmedzenia slobody prejavu a jedným z nich je práve očierňovanie náboženstva a ľudí.

Ústredným záujmom je teda otázka, či a aké obmedzenie by mala mať sloboda prejavu. Kde sú limity pri obmedzovaní slobody prejavu? Ako môžeme identifikovať hranice toho, čo možno považovať na urážlivý, nenávisťný prejav?

Prípadová štúdia v podobe odborného článku k prípadu Jyllands Postenand:  
<https://www.ifla.org/files/assets/faife/publications/sturges/cartoons.pdf>



## KARTA č. 4 - Aktivita č. 1

### ARGUMENT č. 1: Sloboda prejavu obsahuje aj HATE SPEECH

Nenávistné prejavy len hovoria o pocitoch ľudí, ktorí ich prezentujú v rámci online prostredia. Nie je to to isté ako diskriminácia, obťažovanie, hrozby a násilie, ktoré sú kvalitatívne horšie a sú kriminalizované. Nesúhlasíme s nenávistnými prejavmi, no zároveň si nemyslíme, že by to malo byť označované ako trestný čin, pokiaľ nie je agresívny a nepredstavuje hrozbu alebo obťažovanie. Hlavným problémom pri definovaní nenávistných prejavov je definovanie termínu nenávist'. Na rozdiel od podnecovania k násiliu je termín až príliš subjektívny.

Pretože čiara medzi nenávistnými prejavmi a legitímnymi neprijateľnými názormi je ťažko preukázateľná, nejasná a nekonzistentná Sloboda prejavu je jedným z charakteristických znakov demokratickej a otvorenej spoločnosti, a mala by sa obmedziť len v extrémnych a presvedčivých okolnostiach. Kriminalizovať niektoré názory, ktoré sú pre iných urážlivé a nežiadúce je návrat k cenzúre a ukončeniu otvorenej diskusie. Myslíme si, že je to tiež kontraproduktívne. Riskujeme, že z nich urobíme len mučeníkov a ľudia ich budú nasledovať, čítať ich prejavy a šíriť ich v online ako aj off-line priestore. Tým podkopávame možnosť s nimi racionálne diskutovať, lebo nás nebudú počúvať. Nenávistné prejavy by mali byť potrestané, ale nemali byť kategorizované ako trestné činy. Nesúhlasíme s tým, že nenávistné prejavy sú vyjadrením diskriminácie. Je to skôr prezentácia predsudkov voči niekomu, niečomu a nie diskriminácia. Slová nenabádajú k trestným činom.

Samotné nenávistné názory by nemali byť trestné. Kto by mal rozhodovať, čo je nenávistným prejav? Štát by nemal mať takúto moc, lebo je otvorený zneužitiu. Hoci sa hovorí, že nenávistné prejavy ovplyvňujú ľudí, aby sa dopustili nenávisti. Je ťažko dokázať, že niekoho ovplyvnili nenávistné slová pri páchaní násilných činov. Príčinná súvislosť nie je preukázateľná.

Preto si nemyslíme, že potlačanie nenávistných prejavov trestným právom je krátkodobé riešenie. Lepšie riešenie je vo vzdelávaní jednotlivcov proti šíreniu nenávistných prejavov. Vzdelávanie môže zabrániť nenávisti. Prevencia je lepšia ako trest.

## **KARTA č. 5 - Aktivita č. 1**

### **ARGUMENT č. 2: Sloboda prejavu neobsahuje HATE SPEECH**

Vo väčšine západných demokracií existuje konsenzus o legitimitě používať zákony na potrestanie alebo potlačenie nenávisných prejavov, aby sa zabránilo nenávisti, aby sa poskytovalo odškodnenie obetiam, podporovali zraniteľné skupiny a chránili základné ľudské práva, presadzovali hodnoty rovnosti. Zároveň demokratické krajiny majú medzinárodné záväzky v boji proti rasizmu, ktoré vyžadujú aby nenávisné prejavy začali byť vnímané ako trestné činy.

Zatiaľ čo zákony sú len jedným z mnohých nástrojov na boj proti nenávisným prejavom, mali by byť aspoň použité proti najzávažnejším prípadom. Nenávisné prejavy sú nebezpečné, pretože slová majú moc a môžu ovplyvniť konanie ľudí. Slová síce nemusia explicitne podnecovať násilie, ale nenávisné prejavy podporujú delenie a neznášanlivosť, to poškodzuje a marginalizuje zraniteľné skupiny, na ktoré sa tieto prejavy zameriavajú.

Nenávisné prejavy sú verejnými vyjadrenia diskriminácie voči zraniteľnej skupine založenej na rase, pohlaví, sexuálnej orientácii, zdravotného postihnutia, vierovyznania atď. Potreba mať zákony je nevyhnutná, lebo bez nich by bola dôstojnosť a ľudské práva zraniteľných skupín pošliapané. Pretože spoločnosť, ktorá umožňuje prejavy nenávisti, toleruje diskrimináciu a vyzýva na páchanie násilia. Nenávisné prejavy by mali byť vnímané ako predchodcami násilia. A vzdelávanie a rozprava nestačia na ich potlačanie a prevenciu. Štát by mal mať tak povinnosť chrániť svojich občanov a znížiť diskrimináciu, násilie ovplyvňované nenávisnými prejavmi.



## KARTA č. 6 - Aktivita č. 1

### Prípadové štúdie

#### Norwood vs. Spojené kráľovstvo

Európsky súd aplikoval Čl. 17 prvýkrát s ohľadom na útok namierený proti náboženskej komunite vo veci Norwood proti Spojenému kráľovstvu, kde bol sťažovateľ odsúdený za to, že vo svojom okne vystavil veľký plagát Britskej národnej strany, na ktorom bola fotografia veží Svetového obchodného centra v plameňoch so slovami „Islam von z Británie – chráňte britský ľud“ a so symbolom polmesiaca a hviezdy v preškrtnutom kruhu zákazovej značky. Európsky súd dospel k záveru, že takýto všeobecný, vehementný útok proti náboženskej skupine, ktorý túto skupinu ako celok spája so závažným teroristickým činom, je v rozpore s hodnotami proklamovanými a garantovanými dohovorom, najmä s toleranciou, spoločenským mierom a nediskrimináciou.



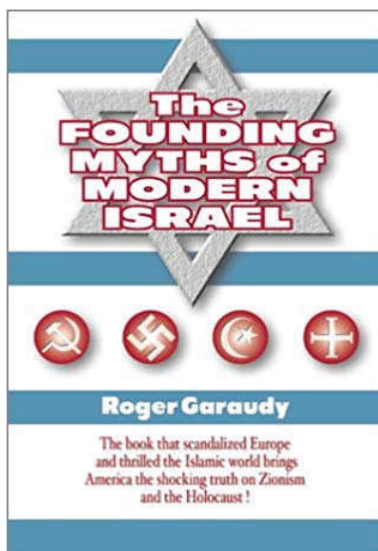


## KARTA č. 7 - Aktivita č. 2

### Prípadové štúdie

#### GARAUDY vs Francúzsko

Bývalý člen Ústredného výboru Komunistickej strany Francúzska, filozof a spisovateľ Roger Garaudy vydal knihu Zakladateľské mýty izraelskej politiky (Les mythes fondateurs de la politique israelienne). Roger Garaudy v tejto knihe spochybnil utrpenia a počet obetí Židov počas II. svetovej vojny. Pripomienky žalobcu predstavovali dôkazy, ktoré sa odvolávali na to, že príslušné dielo popieralo holokaust. Žalobca poukázal na to, že sú to zločiny proti ľudskosti a sú jednou z najzávažnejších foriem hanobenia rasy a podnecovania k ich nenávisti. Dielo tak spochybnilo existenciu jasne stanovených historických udalostí, kde absentoval vedecký a historický výskum, a skutočným cieľom publikácie bola len rehabilitácia Národno-socialistického režimu, vrátane obvinenia samotných obetí z falšovania histórie.







## KARTA č. 8 - Aktivita č. 3

### Prípadové štúdie hate speech

Najvyšší súd v roku 2010 skúmal výrok k „*S tvojou dôverou určite dokážem odstrániť nespravodlivé zvýhodňovanie nielen cigánskych parazitov pred slušnými ľuďmi!*“, ktorý bol použitý na letákoch nezávislého kandidáta na predsedu Banskobystrického samosprávneho kraja Banská Bystrica-Sásová v októbri a novembri 2009. V uvedenom konaní bola V uvedenom konaní bola podaná obžaloba na Okresnom súde Banská Bystrica, kde okresný súd trestné stíhanie obvineného zastavil s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici podľa §194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a sám rozhodol tak, že trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Proti uvedenému uzneseniu podala ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie v neprospech obvineného z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pričom argumentovala hlavne tým, že použitie prívlastku „cigánskych“ k termínu „parazitov“ jednoznačne smerovalo k tomu, aby v ľuďoch vyvolalo dojem, že práve z tohto etnika pochádzajú tí, ktorých on (kandidát, pozn.) označuje parazitmi a zdôraznil, že mu ide práve o Rómov. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s touto argumentáciou nestotožnil a uviedol: Zavádzajúce sú dovolacie námietky bývalej ministerky spravodlivosti, že na definovanie občanov rómskej národnosti bol použitý výraz „cigáň“ v zrejmom, urážlivom význame, nakoľko obvinený Mgr. M. K. tento výraz v predmetnom letáku nepoužil. K tomu dovolací súd podotýka, že dovolateľka si zrejme zamenila význam podstatných mien „cigáň“ a „cigán“, používaných v slovenskom jazyku.. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri svojich záveroch musel nevyhnutne vychádzať z príručiek v súčasnosti kodifikujúcich štátny jazyk, a to Krátkeho slovníka slovenského jazyka a Pravidiel slovenského pravopisu, pričom v zmysle týchto kodifikačných príručiek je výraz cigán definovaný ako „cigán-a m. (v etnickom zmysle Cigán): príslušník spoloč. skupiny ind. pôvodu žijúci miestami ešte potulným

životom, novšie Róm: valaskí c-i,“ a výraz cigáň ako „cigáň- a m. hovor. klamár, luhár: c. cigánsky nadávka“.

**Mgr. Marian KOTLEBA**  
www.naseslovensko.org

nezávislý kandidát na predsedu banskobystrického samosprávneho kraja

**S Tvojou dôverou určite dokážem:**

- skončiť s rozkrádaním majetku kraja a klientelizmom na Úrade BBSK,
- vytvorením vyrovnaného rozpočtu zabrániť ďalšiemu zadlžovaniu kraja,
- využitím pracovného potenciálu dlhodobo nezamestnaných zvýšiť kvalitu života, a to najmä v odľahlých častiach kraja,
- zabrániť ďalšiemu úpadku stredného školstva a predškolskej výchovy,
- odstrániť nespravodlivé zvýhodňovanie nielen cigánskych parazitov,
- efektívne vyriešiť otázku neprispôbivej časti cigánskeho etnika tak, aby sa v našom kraji neopakovala situácia z východného Slovenska.

**Rozhodnúť o budúcnosti nášho kraja môžeš práve Ty!**  
**Tak pod' volíť! V sobotu, 14. novembra 2009!**

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda zhmul, že “Súčasná podoba kodifikovaného štátneho jazyka teda umožňuje označovať príslušníkov tejto etnickej skupiny dvoma výrazmi: „Róm“ a „Cigán“. Z hľadiska ich jazykového významu ide o výrazy identické, pričom výraz „Róm“ sa v slovenskom jazyku uplatnil až v období nasledujúcom po spoločenských zmenách v roku 1989, a to popri výraze „Cigán“, používaným tak väčšinovým obyvateľstvom, ako aj samotnými príslušníkmi etnickej skupiny Rómov–Cigánov... Pokiaľ teda obvinený Mgr. M. K. použil vo svojom letáku na označenie príslušníkov etnickej menšiny prídavné meno „cigánskych“ používané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, teda v štátom uznannej a v spoločnosti používanej podobe, nemožno zo samotného použitia tohto výrazu vyvodzovať naplnenie objektívnej stránky prečinu hanobenia rasy, národa a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 Trestného zákona. Navyše, keď z kontextu predmetného výroku (použitie priradovacej spojky „nielen“) vyplýva, že autor vyjadruje odhodlanie odstrániť (podľa neho) nespravodlivé zvýhodňovanie všetkých parazitujúcich občanov a nezameriava sa výlučne na konkrétnu etnickú skupinu.

### III Identifikácia a reporting

#### KARTA č. 9 - Aktivita č. 1

Otázky	Pravda	Lož
Nenávistné prejavy na internete len zriedka vyúsťia do brutality a agresie.		
Nenávistné prejavy namierené na jednotlivcov len poväčšine ovplyvňujú ostatných členov spoločnosti.		
Incident nenávistných prejavov, ktoré sa neriešia môžu eskalovať a urýchliť odvetné opatrenia.		
Hranice medzi slobodou prejavu a hate speech nie je možné ľahko posúdiť.		
28 % respondentov uviedlo, že boli cieľom ofenzívnych útokov v rámci online sietí a diskusných fór.		
Obete nenávistných prejavov nie sú ochotné nahlásiť útoky, neveria v spravodlivý súd a že by vinníci boli adekvátne potrestaní.		
Každý druhý Slovák na Slovensku podľa Eurobarometra verí v konšpiračné teórie.		



## KARTA č. 10 - Aktivita č. 1

### Prípadová štúdia: Opis incidentu v online priestore a charakterizácia obeť

Si mladá 21-ročná baba, ktorá sa rozhodla študovať žurnalistiku v hlavnom meste, odsťahovala sa od svojich rodičov, ktorí sú na rozdiel od teba tradične kresťansky založení a aktívne sa zúčastňujú všetkých dobrovoľníckych aktivít, ktoré ich fara v rámci obce vykonáva. Počas štúdia žurnalistiky ti tvoj pedagóg ponúkne odbornú stáž v novo začínajúcom médiu, ktoré sa zameriava na kultúrne otázky a otvára polarizačné témy. Sama zistíš, že máš dar slova a so záujmom začínaš prenikať do témy postavenia žien v spoločnosti, ich rovnoprávnosti. Tvoj prvý blog, ktorý sa venuje práve tejto téme pomenuješ *“Od konzervatívnej diery do slobodného sveta”*, kde opíšeš svoj vlastný životný príbeh o tom, ako si si začala uvedomovať svoje postavenie ako ženy v konzervatívnej spoločnosti, ako štúdium zmenilo tvoj život a vnímanie svojej rovnocennosti.

Tvoj blog mal nečakaný úspech, no v tom negatívnom slova zmysle. Pod tvojim textom začali byť zverejňované rôzne nenávistné komentáre, ktoré útočili na pohlavie autorky. Osočovali tvoje hodnotové orientácie. Cítila si sa veľmi dotknutá a začala si priamo na ne reagovať. Situácia však eskaluje, a ty začneš prijímať na svoje osobné účty a e-mailové kontá čoraz viac agresívnejších správ, ktoré sa začínajú stupňovať. A dosiahnu vrchol, keď ti príde anonymná správa na tvoje twitter konto *“Viem, kde žiješ ty neoliberalná feministická štetka, dnes ťa zviažem a znásilním ťa!”* Útoky pokračujú a dostaneš viac ako 60 podobných správ na svoj twitter účet. Urobíš si screenshoty a zároveň dané útoky nahlásiš. Twitter však nereaguje na počkanie a útoky pokračujú.

Aby to ešte nestačilo, tak na FACEBOOKU začne byť aktívna nová skupina, ktorá propaguje nenávistné prejavy namierené proti predstaviteľom liberálnej komunity. Tvoje meno s tvojím FB kontom je propagované v tejto komunite, kde si označená za agentku cudzieho štátu, ktorá zbrojí iných ľudí podobného zamerania s cieľom

destabilizovať režim v štáte. Obdobne ako pri Twittery nahlásiš danú nenávistnú aktivitu. Ani FACEBOOK nereaguje. Útoky sa množia a ty začínaš čoraz viac pociťovať pocit strachu a narušenia intimity. Rozhodneš sa zrušiť všetky svoje účty a sociálne kontá, a ukončíš svoju odbornú stáž v novom magazíne. Rozmýšľaš aj o ukončení štúdia. Presviedčajú ťa o tom aj tvoji rodičia a súrodenci, ktorí začínajú byť vťahovaní do nenávisných komentároch proti tebe.

Na nátlak kamarátov sa však rozhodneš podať trestné oznámenie a čaká ťa pohovor s vyšetrovateľom. Obávaš sa, že vyšetrovateľ nemusí brať tvoju správu vážne a posúdi tvoj pôvodný blog, od ktorého to všetko začalo, ako nevhodný. Cítiš sa vystrašene a ľutuješ svoje rozhodnutie podať trestné oznámenie. Si veľmi skeptická pri poskytovaní informácií.

## **KARTA č. 11 - Aktivita č. 2**

### **Prípadová štúdia: Vyšetrovateľ ktorý prijme údajnú obeť nenávistných prejavov v online priestore**

Si vyšetrovateľom už vyše 20 rokov, vyrastal si hlavnom meste, kde si začal pracovať v policajnom zbore krátko po prevrate. Bol si svedkom viacerých štrukturálnych zmien v meste, kde zrazu začali prúdiť nielen turisti ale aj zahraniční pracovníci. Bol si svedkom aj viacerých útokov, ktoré mali rasový motív. Zároveň nie si zdatný v moderných technológiách, síce máš účet na Facebooku, ale tvoj okruh priateľov začína a končí členmi tvojej rodiny a kolegami z policajného zboru. Nepoznáš iné sociálne médiá a skôr svoj voľný čas tráviš mimo online sveta.

Momentálne nevyšetruješ žiadny prípad a tak si požiadany svojim nariadením aby si urobil rozhovor s mladou dámou, ktorá tvrdí, že sa stala obeťou nenávistných prejavov na internete. Kolega, ktorý sa venuje nenávisným prejavom je dlhodobo PN a tak tvoj nariadený ťa požiada o pomoc. Moc si neveríš, no chceš mladej dáme pomôcť.





## KARTA č. 12 - Aktivita č. 1

### Všeobecný postup pri rozhovoroch s potenciálnymi obeťami nenávistných prejavov

Počas rozhovoru s obeťou trestného činu - nenávistných prejavov, by mal vyšetrovateľ dostať čo najkomplexnejšie informácie, zároveň však by mal pamätať, že samotnej obeti nemusí byť príjemné hovoriť o citlivých otázkach.

- a) Opýtať sa obeť ako jej môžeme pomôcť.
- b) viesť pohovor vo vhodnom a tichom prostredí.
- c) Nechať priestor obeti na vynechanie niektorých odpovedí, prerušiť rozhovor - dávať prestávky.
- d) Vyjadriť podporu obeti, podporiť ju v rozhodnutiach ktoré urobila a urobí.
- e) Neustále povzbudzovať obeť aby vyrozprávala svoj príbeh vlastnými slovami.
- f) Ukázať empatiu a tak umožniť obeti prejaviť pocity.
- g) Opýtať sa obeť, koho blízkeho má, kto by ju vedel podporiť.
- h) Ubezpečiť obeť, že bude vynaložené maximálne úsilie na ochranu a anonymitu počas vyšetrovania.
- i) Opýtaj sa obeť či si uložila dôkazy, ktoré potvrdzujú násilnicky online útok.

A akým otázkam sa vyhnúť?

- a) Nikdy nehovoriť obeti, že viete ako sa cíti.
- b) Nikdy sa nepýtať obeti, či si myslí, že daný útok bol zaujatý a nenávistný.
- c) Nekritizovať správanie obeť.
- d) Nikdy nerobiť predpoklady o kultúre obeť, o jej náboženstve, sexuálnej orientácii alebo výberu životného štýlu.
- e) Nikdy nepoužívať stereotypné a neobjektívne výrazy, konštatovania.
- f) Nikdy neznevažovať závažnosť incidentu, najmä ak je páchatel mladistvý alebo sa jedná o online prejav.



## KARTA č. 13 - Aktivita č. 2

### Ukazovatele / indikátory trestného činu - nenávisťné online prejavy

č.	Názov ukazovateľa
1	Motivácia nenávisťného prejavu.
2	O aký typ nenávisťného prejavu sa jedná?
3	Existuje aj iná motivácia tohto nenávisťného prejavu?
4	Počas nenávisťného útoku boli spomínané alebo prezentované symboly alebo slová, ktoré úzko súvisia s niektorými extrémistickými a radikálnymi hnutiami, skupinami?
5	Je obeť členom nejakej menšinovej, národnostnej, náboženskej alebo inej komunity?
6	Vyskytol sa daný útok v deň, ktorý je považovaný obeťou za dôležitý alebo významný?
7	Bol útočník členom nejakej menšinovej, národnostnej, náboženskej alebo inej komunity, rozdielnej ako obeť?
8	Stal by sa incident ak by útočník aj obeť pochádzali z tej istej komunity?
9	Odkryli nenávisťné útoky útočníka v online priestore jeho zaujatosť?
10	Boli obdobné útoky zaznamenané v danej online skupine/stránke aj v minulosti?
11	Bol páchatel' už v minulosti zapojený do identického útoku/činu? Ako sa to vyriešilo?
12	Bola obeť zapojená v podobnom útoku v minulosti?



## KARTA č. 15 - Aktivita č. 4

Informácie potrebné pri nahlásovaní prípadu nenávistné prejavy online

Typ incidentu:	
Dátum incidentu:	
Aká bola motivácia incidentu:	
Opis incidentu:	
Lokalita kde bol incident zachytený:	



## KARTA č. 16 - Aktivita č. 5

### Informácie potrebné pri pri nahlásovaní prípadu nenávistné prejavy online

METODIKA Ethical Journalism Network, 2019

1. Status osoby, ktorá šíri hate speech
  - Kto je osoba, ktorá šíri hate speech?
  - Aké môže mať motívy šíriť hate speech?
2. Dosah hate speech
  - Aký dosah môže tento hate speech mať?
  - Dá sa pozorovať istá pravidelnosť, vzorce?
3. Cieľ hate speech
  - Môže osoba, ktorá šíri hate speech svojím konaním niečo získať?
  - Je cieľom šírenia hate speech poškodiť iných?
4. Samotný obsah
  - Môže byť tento hate speech považovaný za nebezpečný?
  - Môže spôsobiť násilie voči iným?
5. Prostredie okolo - sociálne/ekonomické/politické
  - Kto by mohol byť negatívne ovplyvnený týmto hate speechom?
  - Existujú v minulosti konflikty, ktoré spôsobil hate speech?





## IV. Diseminácia

### KARTA č. 17 - aktivita č. 1

#### SEBA-DISEMINAČNÝ TEST

1) Ako by ste definovali online radikalizáciu? A aké sú najčastejšie typy a motivácie radikálnych prejavov na internete?

---

---

---

---

---

2) Aké sú najčastejšie efekty normalizácie radikalizácie a jej prejavov na internete?

---

---

---

---

---

3) Ako by ste vy osobne definovali hate speech?

---

---

---

---

---

4) Viete vymenovať niektoré medzinárodné dohovory, ktoré sa venujú anti-diskriminácii alebo hate speech/crime?

-----  
-----  
-----  
-----  
-----

5) Poznáte na Slovensku opatrenie, zákony, nariadenia, ktoré pokrývajú trestné činy v online priestore, ktoré sú motivované zaujatosťou?

-----  
-----  
-----  
-----  
-----

6) Nenávistné a radikálne prejavy na internete sa veľmi ťažko nahlasujú na políciu. Viete vysvetliť hlavné dôvody tohto trendu?

-----  
-----  
-----  
-----  
-----